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B e o g r a d

**Z A P I S N I K**

**ČETVRTE SEDNICE NADZORNOG ODBORA ZA IZBORNU KAMANjU,**

**ODRŽANE 21. NOVEMBRA 2023. GODINE**

 Sednica je počela u 12 časova.

Sednicom je predsedavao Svetislav Goncić, predsednik Nadzornog odbora za izbornu kampanju.

Sednici su prisustvovali članovi Nadzornog odbora: prof. dr Bojan Tubić, prof. dr Dragan Vučinić, dr Jovanka Matić, dr Slobodan Prvanović, prof. dr Branko M. Rakić, prof. dr Miodrag Savović, mr Vojin Vučićević, Aleksandar Stamatović i Aleksandar Milosavljević.

 Na predlog predsednika, Nadzorni odbor je jednoglasno (devet glasova za) utvrdio sledeći

D n e v n i r e d:

1. Razmatranje predstavki građana i informacija članova Nadzornog odbora u vezi sa postupanjem učesnika u izbornom procesu;
2. Predlog Odluke o naknadama i drugim troškovima u vezi rada Nadzornog odbora za izbornu kampanju;

 3. Razno.

Pre prelaska na rad po Dnevnom redu, članovi Nadzornog odbora jednoglasno su usvojili zapisnik Treće sednice Nadzornog odbora, održane 10. novembra 2023. godine.

 **Prva tačka dnevnog reda**: Razmatranje predstavki građana i informacija članova Nadzornog odbora u vezi sa postupanjem učesnika u izbornom procesu

 Svetislav Goncić obavestio je članove da mu je upućen poziv od strane novinarke N1 televizije sa predlogom za gostovanje u emisiji ali da nije prihvatio poziv s obzirom na to da smatra da bi to narušilo neutralnost kao i koncept rada Nadzornog odbora.

 Dr Slobodan Prvanović, naveo je da što se tiče prijave građana koja je pristigla a koja se tiče njegovog gostovanja u emisiji na televiziji N1 naveo je da nikakve političke stavove neće iznositi ni u prilog, ni protiv bilo koje izborne liste dokle god bude bio član Nadzornog odbora. Takođe, naveo je da je glavna tema u emisiji u kojoj je gostovao bila njegova inicijativa da se postupak gospodina Vučića oglasi kao funkcionerska kampanja. Podsetio je da je u emisiji izneo svoje stavove kao i da je, da bi ispao korektan prema Nadzornom odboru, rekao da ne želi da prenosi ono što su članovi Odbora govorili na sednici da ne bi ispalo da je loše upamtio ili da nije shvatio, već da ukoliko hoće, da se članovima Nadzornog odbora direktno obrate kako bi izneli i obrazložili svoje stavove.

 Istakao je da misli suprotno od predsednika Nadzornog odbora, odnosno da su članovi Odbora kao „službenici“ u službi građana dužni da podnose račune, odnosno da se odazivaju na svaki poziv novinara iz bilo kog medija, da obrazlažu na najkorektniji način na koji umeju ono što rade, da ih informišu šta su, kako i zašto radili, vodeći računa o onome o čemu je i sam naveo da je vodio. Takođe, da bi opet ispao maksimalno korektan prema svima, obavestio je da će gostovati na Televiziji „Nova ES“ u petak popodne kao i da će glavna tema za razgovor biti opet druga inicijativa na temu funkcionerske kampanje gospodina Vučića, kao i da će ponovo izneti svoje stavove koje je dostavio članovima Nadzornog odbora.

 Naveo je da je u medijima objavljeno da je sudija Savo Đurđić, koji je ranije bio član Vrhovnog saveta sudstva, podneo inicijativu Agenciji za sprečavanje korupcije baš na temu Vučićeve funkcionerske kampanje sa istom onom argumentacijom koju je i sam podneo, i dodao je da smatra da je to na neki način bruka da jedan pojedinac pokrene inicijativu na osnovu koje će agencija morati da postupa, a ne po jedno telo koje je za takve stvari zaduženo.

 Takođe, naveo je da bi bio potpuno fer prema članovima Nadzornog odbora, a s obzirom na to da će se kroz diskusiju na ovoj sednici razmatrati i možda usvojiti predlog koji je uputio, da će ukoliko ga ostali članovi Odbora prihvate, biti pohvaljeni kao intelektualci i osobe od integriteta, dok sa druge strane, ukoliko odbiju da će izneti svoj stav kako na sednici tako i u medijima, naglasivši da smatra da je ogromna sramota za intelektualce da ignorišu činjenice i da tolerišu kršenje zakona što će dodatno obrazložiti u diskusiji ukoliko nije dovoljno ono što je već rekao.

 Dakle, podsetio je da se prva inicijativa koju je podneo tiče opštinskih sala, takođe je dr Matić podnela tekst saopštenja ukoliko se inicijativa usvoji. Druga inicijativa je bila u vezi spiska gostiju koje bi bilo korisno pozvati na buduće sastanke i sednice Nadzornog odbora.

 Naveo je i da je treća inicijativa bila vezana za imejl adresu, dodavši da se još jednom izvinjava što nije znao za tu adresu, međutim dodao je da ako on nije znao, koji se bavi Nadzornim odborom maksimalno, sasvim je moguće da i građani ne znaju, te misli da bi bilo dobro da se zamole mediji da objave tu informaciju.

 Takođe, naveo je inicijativu da se formira stav o funkcionerskoj kampanji čiji je predlog teksta prosledio ostalim članovima putem imejla. Na kraju svog izlaganja, podsetio je da je njegov poslednji predlog bio u vezi novog događaja koji se tiče funkcionerske kampanje predsednika Republike te da ovaj put nema apsolutno nikakve dileme da je gospodin Vučić nastupao kao predsednik Republike, kao i da nema nikakve dileme oko toga da se bavio političkom agitacijom u emisiji na Televiziji „Pink“ i da nema nikakve dileme da su prekršeni pozitivni propisi Republike Srbije.

Prof. dr Dragan Vučinić je podsetio da je nadležnost Nadzornog odbora jasno definisana Zakonom o izboru narodnih poslanika u kome stoji da je nadležan da prati izbornu kampanju u smislu da li je ona uravnotežena, pravična i da li je pristrasna ili nepristrasna.

 Dakle, sve to što se dešava u medijima, ne samo na javnim medijskim servisima, nego pogotovo u medijima sa nacionalnom pokrivenošću, kao i društvenim mrežama, ukoliko se i tu narušava uravnoteženost, pristrasnost ili pravednost, je razog da Nadzorni odbor da neko svoje mišljenje.

 Naveo je i da ukoliko ne bude prisutan kada se bude glasalo, da se obavezno upiše njegov glas za sve predloge, počev od zakupa prostora, odnosno dozvole da se uđe u javne državne prostore do predloga vezanog za nastup predsednika države na TV „Pinku“, gde on jasno kaže da je i vojni komandant vrhovni, što jeste, ali, da on u kontekstu funkcionerske kampanje, gde pominje svoju funkciju, apsolutno ne sme da se bavi izborima.

 Dodao je i da predsednik govori samo o nekom državnom poslu koji se radi, ali ne i o izborima, da on zaista vrši agitaciju, i da to pitanje nije samo pravno već i moralno jer smatra da upravnik bilo koje organizacije mora da smiruje svoje podređene.

 Naveo je i to da ako neki na vrhu bilo koje firme, jedne radnike instruira da napadnu druge, doživljava isto kao i kada se kaže – mi ćemo da pobedimo ove. Smatra da se ne radi ni o kakvoj borbi ili ringu da neko nekog pobedi, već da se stvore normalni uslovi, da neki drugi građani kažu neko svoje mišljenje, o borbi protiv korupcije, o programu ekonomskom, nacionalnom, socijalnom, odnosno da nije poenta u nekoj borbi i u nekoj pobedi, da li će neko biti pobeđen ili poražen, jer su svi zajedno, na istom zadatku i svi gledaju da urade nešto što je od opšte društvene koristi, ali nije od opšte društvene koristi ako u medijima sa nacionalnom pokrivenošću nema mogućnosti da relevantne izborne liste kažu svoje programe, nego ih neki novinari diskredituju i lično i programski bez ikakve šanse da ovi odgovore i da predstave svoje programe.

 Na kraju svog izlaganja naveo je i to da je potrebno da se smiri situacija, i da je potrebno da nadležni Nadzorni odbor nekim biranim rečima ukaže na to da svi dobro razumeju da bi se stvari dovele u sklad sa propisima koje smatra jasnim, i još jednom je ponovio da se za sve predloge upiše njegov glas kao da je prisutan.

 Svetislav Goncić, pojasnio je da u skladu sa Poslovnikom Nadzornog odbora svaki član glasa na samoj sednici i da nije moguće upisivati bilo čiji glas ukoliko nije prisutan.

 Prof. dr Miodrag Savović, naveo je da se slaže sa stavom kolege prof. dr Dragana Vučinića da je jedna od funkcija Nadzornog odbora da pokuša da tenzije koje postoje na svakim izborima na neki način amortizuje.

 Naglasio je razliku između političkog stava i pravnog stava, dodavši da će iznositi isključivo pravne stavove. Iz tog razloga naveo je da ne može da dozvoli da ga ostali članovi Nadzornog odbora pohvale ukoliko prihvati neki predlog, odnosno da ga osramote zato što iznosi svoj pravni stav u koji je potpuno uveren. Podsetio je da su nadležnosti Nadzornog odbora utvrđene zakonom i šta god mislili o samim odredbama koje se uvek mogu menjati i poboljšavati bolje je primenjivati i loš zakon, nego ga primenjivati naopako ili ga ne primenjivati što je osnovni pravni stav od koga se ne odstupa.

 Naveo je i da se upoznao sa predlogom koji je mejlom članovima Odbora uputio kolega prof. dr Dragan Vučinić, te da je primetio da je za isti korišćen tekst koji je objavila „Transparentnost Srbije“ što smatra legitimnim, međutim ukoliko se već nastoji da se u obrazloženju koriste teorijska objašnjenja određenih pojmova „Transparentnosti Srbije“, potrebno je da se isti citiraju da bi se i ostali članovi upoznali sa tekstom „funkcionerska kampanja kao poseban vid zloupotrebe javnih resursa za političku promociju“, Beograd 2016, 2017. godine, u celosti.

 Takođe, na kraju teksta stoji: „ne postoji nijedan zakon ili podzakonski akt koji bi generalno, bez obzira na to da li je u toku kampanja ili ne, uređivao pitanje svečanog otvaranja javnih i privatnih objekata, promocija, zaključenih ugovora i druge situacije koje se često koriste za promociju, kao ni način promovisanja aktivnosti državnih organa“ kao i da javni funkcioneri i organi vlasti nemaju obavezu da se bave takvim aktivnostima i da ih promovišu, ali da im sa druge strane to nije ni zabranjeno.

 Napomenuo je i da je u Krivičnom zakonu proverio da li i u kojim se tačno slučajevima može podneti krivična prijava kao i ko ima pravo da je podnese. Takođe, u tekstu koji je objavila „Transparentnost Srbije“ izneto je mišljenje na osnovu kog se poziva na krivičnu odgovornost, odnosno određeni stav se dovodi u vezu sa pokretanjem krivičnog postupka.

 Naglasio je da krivičnu prijavu može podneti fizičko lice, organizacija, svaki građanin u ovoj zemlji a da je na tužilaštvu da oceni da li ima elemenata da li će podići, da li će odbaciti, da li će uputiti na privatnu tužbu.

Takođe, jasno je definisano u koja tri slučaja Nadzorni odbor može uputiti inicijativu za pokretanje postupka nadležnom organu, dakle ukoliko je u pitanju poziv na nasilje, širenje verske, rasne ili nacionalne mržnje ili podsticanje neravnopravnosti polova. Postavio je pitanje da li je predsednik u intervjuu na televiziji, koji je predmet rasprave na ovoj sednici, pozivao na nasilje, da li je širio nacionalnu, versku ili rasnu mržnju i da li je podsticao na neravnopravnost polova.

Na kraju svog izlaganja naveo je da ukoliko predsednik u intervjuu o kome je reč nije pozivao na nasilje, nije širio nacionalnu, versku ili rasnu mržnju i nije podsticao na neravnopravnost polova, on će glasati protiv predloga koji je na dnevnom redu, s obzirom na to da ne postoji pravni osnov na osnovu kog bi Nadzorni odbor mogao da uputi inicijativu za pokretanje postupka.

 Svetislav Goncić je postavio pitanje da li je ispravno razumeo da ukoliko se članovi Odbora slože i prihvate predlog, onda će na televiziji biti predstavljeni dobro, a ukoliko se ne slože i ne prihvate biće okarakterisani kao sramota i dovešće se u pitanje da li su uopšte intelektualci.

 Naglasio je i da Nadzorni odbor ne treba da verifikuje, kvantifikuje i kvalitativno određuje rad Nadzornog odbora kroz TV gostovanja članova jer onda to postaje politički marketing odnosno izražavanje subjektivnih stavova koji ima određen politički kontekst.

 Dr Slobodan Prvanović naveo je da će u medijima navesti da je sramota kada intelektualac ignoriše činjenice i toleriše kršenje zakona i da je to njegov principijelni stav.

 Ponovio je svoj stav da se treba svakom novinaru sa bilo kog medija odazvati na poziv. Takođe, dodao je da ne smatra da je adresa za diskusiju na temu teksta „Transparentnost Srbije“.

 Naveo je i da u Zakonu o sprečavanju korupcije stoji da predsednik Republike, odnosno bilo koji javni funkcioner, bilo koje službeno lice, funkcioner, predsednik opštine, ne sme da vrši političku agitaciju, ne sme da navija za jednu političku opciju a protiv druge političke opcije, a predsednik Republike je dužan da po Zakonu o predsedniku Republike poštuje taj zakon u svojim nastupima, dakle, da su ta dva zakona kada se uzmu u simbiozu prekršena.

Na kraju svog izlaganja podsetio je da je njegov predlog iz tri predloga da se deklarativno osudi ponašanje predsednika, da se pokrene postupak pred tužilaštvom i da Agencija za sprečavanje korupcije pokrene postupak.

 Prof. dr Miodrag Savović je ponovio tri slučaja na osnovu kojih Nadzorni odbor može uputiti inicijativu za pokretanje postupka u skladu sa zakonom i postavio pitanje da li u predlogu o kome je reč ima elemenata koji su pravni osnov za inicijativu koju bi Nadzorni odbor uputio nadležnom organu.

 Dr Slobodan Prvanović naveo je da Zakon o predsedniku Republike kaže da mora da poštuje Zakon o sprečavanju korupcije, a u Zakonu o sprečavanju korupcije stoji da predsednik Republike i nijedan funkcioner ne sme da se bave agitacijom i da je to zakonski osnov.

 Prof. dr Miodrag Savović je pojasnio da se ne radi o zakonu koji propisuje nadležnosti i rad Nadzornog odbora ali da svako fizičko lice može pokrenuti krivični postupak. Takođe, podsetio je da je nadležnost Nadzornog odbora da prati izborne aktivnosti i ukazuje na eventualne nepravilnosti u postupanju.

 Svetislav Goncić je postavio pitanje da li je predsednik Republike kandidat na izborima i ukoliko nije kandidat, da li ima pravo ili nema pravo da govori u medijima i na skupovima.

 Prof. dr Miodrag Savović pojasnio je da je funkcionerska kampanja u smislu zakona definisana kao predstavljanje infrastrukturnih objekata, otvaranje mostova, puteva, stadiona i slično, te da bi kršenje u smislu zakona bilo kada bi neko svoju funkciju zloupotrebio na način da umesto da govori o temi o kojoj se radi kao što je otvaranje puta govorio o politici i time podsticao neuravnotežen, pristrasan i nepravičan odnos prema podnosiocima izbornih lista.

 Svetislav Goncić je naveo da svi imaju svoje lične stavove ali da on smatra da, kao predsednik Nadzornog odbora, nema luksuz da bude subjektivan niti da iznosi svoje političke stavove, a najmanje da zbog toga što se eventualno neće ili hoće usvojiti neki njegov predlog, da to okarakteriše kao sramotu.

 Na kraju svog izlaganja dodao je i da nije dobro da su neki stavovi već oročeni kao i da dokle god bude u Nadzornom odboru neće nastupati na televizijama jer smatra da stavove Nadzornog odbora treba iznositi putem saopštenja, a ne u televizijskim emisijama.

 Mr Vojin Vučićević, naveo je da je napravljena takva atmosfera da mu je nelagodno da uopšte glasa, bez obzira kako će glasati, jer mu se nameće da u zavisnosti od toga kakav stav iznese, bude osuđen ili pohvaljen, što smatra neprihvatljivim. Dodao je i da svakako svoj stav i mišljenje nije promenio i da će ga obrazložiti, ali da kvalifikacija: „Pohvaliću vas“ ili „Nemate integritet ako glasate drugačije“, je u najmanju ruku nekorektna i nepravična.

 Prof. dr Miodrag Savović je naveo da predlog kolege razume kao njegovo uverenje, te u skladu sa tim smatra da se i njegovo mišljenje treba kvalifikovati kao njegovo uverenje a ne kao sramota.

 Svetislav Goncić, naveo je da se zapravo radi o tome da li članovi Nadzornog odbora smatraju ili ne, da na osnovu diskusije postoji pravni osnov za pokretanje predloženih postupaka.

 **Druga tačka dnevnog reda**: Predlog Odluke o naknadama i drugim troškovima u vezi rada Nadzornog odbora za izbornu kampanju

 Na predlog predsednika, Nadzorni odbor je jednoglasno prihvatio Predlog Odluke o naknadama i drugim troškovima u vezi rada Nadzornog odbora za izbornu kampanju.

 **Treća tačka dnevnog reda**: Razno

 Pod ovom tačkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

 Sednica Odbora je prekinuta u 15.30 časova, a nastavak Četvrte sednice je zakazan za utorak, 28. novembra 2023. godine.

 **28. novembar 2023. godine, 11 časova, nastavak Četvrte sednice Nadzornog odbora za izbornu kampanju:**

 Svetislav Goncić, predsednik Nadzornog odbora je otvorio nastavak Četvrte sednice i konstatovao da ima devetoro prisutnih članova Nadzornog odbora.

 Pre prelaska na raspravu istakao je da je dužnost predsednika da sprovede tok sednice onako kako struktura Nadzornog odbora zahteva, po Poslovniku. Naveo je da tehnika rada podrazumeva da predloge možemo da damo i poštom, ali da o predlozima razgovaramo na samoj sednici Nadzornog odbora kao i da se odlučuje tehnikom glasanja koja nije proizvoljna.

 Istakao je da se članovi Nadzornog odbora sa svojim stavovima pojavljuju na televizijama na šta imaju apsolutno pravo, ali da svako jednostrano plasiranje u javnosti kroz medije, ličnih stavova u cilju ostvarivanja pristrasnih zaključaka prema određenoj temi i to kao člana Nadzornog odbora, ako je predstavljen tako, može da se apsolutno protumači kao politički marketing.

 Zamolio je sve da se drže načela nepristrasnosti i neutralnosti koje je utvrđeno na prvom sastanku, i koje je sadržano u prvom saopštenju.

 Naveo je i da je prošla sednica završena tako što je dostavljen zaključak od gospodina Prvanovića, člana Nadzornog odbora, da je sednica završena konfuzno, i naglasio je da sednica uopšte nije završena konfuzno, da nema nikakve konfuzije, naprotiv, da je bila želja da se prosto diskusija i tema nastave na sledećoj sednici.

 U nastavku se obratio članu Nadzornog odbora gospodinu Slobodanu Prvanoviću, sa pitanjem da li je izjava da će objaviti javno imena ljudi koji su glasali i na koji način su glasali pri donošenju odluka, imenom i prezimenom forma zastrašivanja, pretnje ili pritiska, jer mi nemamo nikakav tajni rad, postoje zapisnici, dostupni su svima i svako može da ih proveri. Istakao je da ništa nije sporno da se vidi ko je kako glasao, da nema razloga da se iko krije, ali da bi se takvim objavama, na taj način kroz medije relativizovao rad Nadzornog odbora i prebacio polje komunikacije sa sednica na medije.

 Naglasio je da nema luksuz da bude subjektivan ovde, bez obzira na ubeđenja i razlike u ubeđenjima i zamolio je da se svi članovi drže neutralnosti i nepristrasnosti u radu kao i da je njegov zadatak da održi formu u kojoj će se čuti sva mišljenja.

 Dr Slobodan Prvanović je naveo da je njegovo lično ubeđenje da je sednica završena konfuzno zato što se glasalo o osnovanosti njegovog predloga za koji je zamolio da mu se protumači da li to znači da se odbija, jer ukoliko se odbija diskusija o tom predlogu je završena, a predlog je odbijen. Izrazio je nerazumevanje oko toga za šta su se članovi Nadzornog odbora prošli put na kraju izjasnili. Istakao je da prihvata da je odbijen predlog, da je potpuno legitimno da većina smatra da predlog nije prihvatljiv, ali da se onda bez konfuzije to i kaže. U nastavku izlaganja je naglasio da smatra da su članovi Nadzornog odbora, pod znacima navoda, neka vrsta službenika u službi građana i da moraju da podnose izveštaj građanima šta rade i kako rade, i kada ih pozove neki novinar da iznesu šta, kako i zašto. Naveo je da je prilikom nastupa na televiziji pre par dana, novinarka zamolila da dođe još neko iz Nadzornog odbora jer žele da čuju i druge članove.

 Prof. dr Miodrag Savović je naglasio da je razlog zbog kojeg ne može da gostuje u medijima upravo član 17. stav 2. Poslovnika o radu koji su svi članovi jednoglasno usvojili i koji kaže da Odbor u javnosti predstavlja predsednik Odbora i da s obzirom da Odbor radi u sednicama i da se saopštenja sa ovog odbora kreiraju upravo kroz jednu deliberaciju, ovde razmenom argumenata ali da to nikome od članova ne brani da iznesu mišljenje i da argumentuju svoje stavove.

 Dr Slobodan Prvanović je naveo da je unapred rekao da neće iznositi mišljenja drugih članova i da smatra da bi to bilo nekorektno jer uvek postoji opasnost da to nije dobro shvatio, da nije dobro upamtio, i naglasio da nije iznosio stavove Odbora koje smo usvojili jer su oni javno dostupni, već je iznosio svoj sopstveni izveštaj o radu jer se osećao obaveznim da građanima Srbije kaže šta radi. Takođe je istakao da je pozvan kao član Nadzornog odbora i da je tamo iznosio ono što je radio u Nadzornom odboru i što nije nikakva tajna i da bi bilo najbolje kada bi ovde sada bili mediji i direktno prenosili.

 Svetislav Goncić je naveo da bi se težište onda prenelo na medije i da bi onda Nadzorni odbor bio alatka u kontekstu medijskih tumačenja.

 Dr Slobodan Prvanović je podsetio članove da je u međuvremenu poslao još nekoliko mejlova sa manje-više istim sadržajem, da ima nekih različitosti zbog same suštine događaja koji referiraju, ali su manje-više slični i dodao da misli da će bitno uticati na skraćenje diskusije na sve te teme ono što se juče desilo, kada je predsednik Republike direktno u kameru izjavio rečenicu kako je on predsednik svih građana Srbije, kako se nalazi u kampanji i kako podržava jednu izbornu listu, da je on to juče direktno u kameru izgovorio i da je time potpuno onemogućio bilo kakvu sumnju u to da li jeste u kampanji, nije u kampanji, da li navija na jednu stranu ili na drugu stranu. Naglasio je da je izneo to u formi predloga i da insistira da se o tome glasa.

 Dr Jovanka Matić je upitala članove Nadzornog odbora da li su upoznati sa izveštajem posmatračke organizacije CRTA koja je izdala svoj prvi izveštaj u kome je čitava jedna strana posvećena Nadzornom odboru, gde nakon sastanka konstatuju da rad Odbora nije dovoljno transparentan. Navela je i da CRTA tvrdi da se ne zna šta se zbiva na sednicama Nadzornog odbora, da se ne vidi o čemu je u stvari Odbor raspravljao i da te njihove inicijative nemaju nikakvog efekta i da smatra da bi bilo važno da u zapisnicima zaista piše šta se na tim sednicama događalo. Takođe je naglasila da njen nastup u mediju u kom je bila ni na koji način nije prekršio Poslovnik o radu.

 Svetislav Goncić je naveo da je predlog CRTE da se unapredi rad većom transparentnošću dobrodošao, bilo da je to zapisnik ili bolje definisanje samih ciljeva Nadzornog odbora. Istakao je i da su do sada usvojeni zapisnici sa prve dve sednice i da će se zapisnici sa ostalih sednica takođe objavljivati kada budu usvojeni.

 Aleksandar Milosavljević je naveo da je pravo svakog člana da se pojavi u medijima i da iznosi svoje mišljenje, i pohvalio kolegu Prvanovića što je u jednoj emisiji rekao da Nadzorni odbor nije regulatorno telo, jer je stvorena jedna pogrešna hipertrofirana slika o ovom organu kao organu koji treba da obezbedi regularnost izbornih uslova. Takođe je naglasio da posao članova Nadzornog odbora nije da budu neutralni, nego da nastupaju sa neutralne pozicije, sa pozicije ekvidistance prema svim učesnicima u izbornom procesu.

 Prof. dr Miodrag Savović se složio sa stavom da sve ono što se ovde desi treba da izađe u javnost i da je pravo svakoga da iznese svoje mišljenje i da ne veruje da je iko došao da radi nešto nezakonito, ali kada se izlazi u medije onda je potrebno objaviti da se on protivio nezakonitom predlogu i treba reći da je taj predlog po njihovom mišljenju nezakonit, a po njegovom mišljenju je zakonit, i još jednom je podsetio članove da Nadzorni odbor u javnosti predstavlja predsednik Odbora.

 Aleksandar Milosavljević je naglasio da misli da bi kolegi Prvanoviću bilo vrlo značajno da čuje svakog člana Odbora i razloge zašto nisu podržali njegov predlog. Naveo je da za funkcionisanje kampanje, na početku je važno odgovoriti na dva pitanja, na koji način se utvrđuje da je došlo do funkcionerske kampanje, odnosno ko je na osnovu odgovarajućih zakona ovlašćen, ali i po službenoj dužnosti je u obavezi da utvrdi da li je došlo do funkcionerske kampanje. Da bi nešto moglo biti okvalifikovano kao funkcionerska kampanja moraju biti ispunjeni određeni uslovi, odnosno da je došlo do povrede članova odgovarajućih zakona. Postupak bilo kog javnog funkcionera koji predstavlja direktnu povredu članova 40. i 50. Zakona o sprečavanju korupcije kao i člana 23. Zakona o finansiranju političkih aktivnosti, kvalifikuje se kao funkcionerska kampanja. Na osnovu člana 78. Zakona o sprečavanju korupcije i člana 37. Zakona o finansiranju političkih aktivnosti, Agencija za sprečavanje korupcije je institucija koja u postupku koji pokreće sama po službenoj dužnosti ili na osnovu prijave fizičkog ili pravnog lica, utvrđuje da li je došlo do povrede odgovarajućih članova navedenih zakona, odnosno da li postupak bilo kog javnog funkcionera predstavlja funkcionersku kampanju.

 Naglasio je da je krug podnosilaca prijave u članu 37. izmenama i dopunama ovog zakona početkom prošle godine dodatno proširen i da ga čine sami učesnici u izbornom procesu i to su političke stranke, koalicije političkih stranaka, grupe građana koji su podnosioci proglašenih izbornih lista, odnosno da osim pravnih i fizičkih lica koje su do sada postojale, to mogu da rade i sami akteri izbornog procesa. Istakao je da Nadzorni odbor može da se odredi prema postupku nekog javnog funkcionera kao u funkcionerskoj kampanji, i ukazati javnost na postojanje iste tek kada se u okviru relevantnih zakona, postupaka i odluka nadležnih institucija, taj čin zvanično i kvalifikuje kao funkcionerska kampanja. Istakao je da u situacijama u kojima građani ocene da postupci nekih javnih funkcionera predstavljaju funkcionersku kampanju, imaju svako pravo, ali i obavezu da se o tome direktno, putem svog zakonskog prava proisteklog iz člana 78. Zakona o sprečavanju korupcije, člana 37. Zakona o finansiranju političke aktivnosti u formi prijave i priložene dokumentacije, obrate Agenciji za sprečavanje korupcije.

 Naglasio je da Nadzorni odbor nije na spisku onih koji mogu, na osnovu pomenutih članova zakona, podneti prijavu u vezi sumnje u postojanje funkcionerske kampanje i da podnošenje ove prijave nije regulisano ni odgovarajućim članovima zakona o izboru narodnih poslanika koji definišu ulogu i poziciju Nadzornog odbora u izbornom procesu i podsetio da su članom 146. Zakona o izboru narodnih poslanika jasno određene situacije u kojima Nadzorni odbor samo daje inicijativu za pokretanje postupka protiv učesnika u izbornoj kampanji, ali ne pokreće sam postupak.

 Naveo je da za potrebe ove izborne kampanje Agencija za sprečavanje korupcije ima po čitavoj Srbiji mrežu kontrolora i koordinatora koji imaju pravi uvid u papir i video zapis svega što se dešava i da postupa po Zakonu, da na sajtu same Agencije u rubrici nadležnosti, piše da, to je tačka 5, da je upravo Agencija nadležna za postupanje u vezi zakona za sprečavanje, finansiranje političkih aktivnosti.

 Istakao je da Nadzorni odbor ne treba da bude neutralan, jer bi time njegova uloga u izbornom procesu bila obesmišljena, već da smatra da on svoju ulogu treba da upravlja upravo sa neutralne pozicije i u okviru svojih zakonskih ograničenja, poštujući zakonom jasno definisane nadležnosti drugih institucija koje se takođe bave akterima izbornog procesa, ali u svojstvu regulatora, jer za razliku od Nadzornog odbora, imaju konkretne mehanizme uticaja na iste.

 U nastavku izlaganja je istakao da u Zakonu o elektronskim medijima, u članu 7. tačka 9, stoji da Regulatorno telo za elektronske medije sprovodi kontrolu i nadzor nad radom pružalaca medijskih usluga i stara se o doslednoj primeni ovog zakona, a da u tački 10. istog zakona stoji da ovo telo izriče mere pružaocima medijskih usluga u skladu sa ovim zakonom. Takođe, u Zakonu o javnom informisanju i medijima, u rubrici, u delu koji se bavi nadzorom, to je član 143, stoji da nadzor nad primenom ovog zakona vrši nadležni organ državne uprave koji se bavi poslovima javnog informisanja. Pretpostavio je da je to Ministarstvo koje ima poseban sektor koji se time bavi imajući u vidu da Nadzorni odbor ne vrši nikakav nadzor nad gore pomenutim institucijama niti im je na bilo koji način nadređen da im se obraća u formi nekog zahteva, kao i da postoji ogromna razlika u nadležnostima i resursima za rad.

 Naveo je i da, kada je reč o povredi Ustava i zakona, o predsedniku Republike je veoma važno voditi računa o tome ko odlučuje i ko pokreće postupak u vezi sa povredama pravnih akata i istakao da Nadzorni odbor nije nadležan da se određuje o ulozi predsednika, u kampanji za parlamentarne izbore jer prema članu 145. stav 1. Zakona o izboru narodnih poslanika, Nadzorni odbor vrši nadzor nad postupcima političkih stranaka, podnosilaca proglašenih izbornih lista, kandidata za narodne poslanike i javnih medijskih servisa u toku izbornih aktivnosti.

 U nastavku izlaganja je istakao da o povredi Ustava Srbije, od strane predsednika Republike, na osnovu Zakona o ustavnom sudu, članovi od 93. do 98. odlučuje Ustavni sud. Naglasio je da u članu 93. stav 1. ovog zakona stoji da postupak odlučivanja o povredi Ustava od strane predsednika Republike pokreće Narodna skupština, na predlog trećine narodnih poslanika, dok se u stavu 2. istog člana Zakona kaže da akt o pokretanju ovog postupka, predsednik Narodne skupštine dostavlja Ustavnom sudu.

 Takođe je naglasio da je u članu 15. stav 1. Zakona o predsedniku Republike, navedeno da razrešenje predsednika Republike može predložiti Narodna skupština, odnosno, najmanje trećina narodnih poslanika, dok se sam postupak pokreće kada ga podrži većina narodnih poslanika, svih 250. Naveo je i da član 2. istog zakona kaže da je Ustavni sud u obavezi da u roku od 45 dana od trenutka pokretanja postupka odluči o tome da li je predsednik Republike povredio Ustav.

 Naveo je da, kada je reč o zloupotrebi službenog položaja, članom 5. Zakona o krivičnom postupku, u stavu 1, predviđeno da se neko može goniti za neko krivično delo po službenoj dužnosti ili po privatnoj tužbi, kao i da je ovlašćeni tužilac, kada su u pitanju krivična dela za koje se goni po službenoj dužnosti, je javni tužilac, a po privatnoj tužbi, to je privatni tužilac.

 U nastavku je istakao da je članom 155. stav 3. Ustava Republike Srbije propisano da niko izvan javnog tužilaštva ne može uticati na javno tužilaštvo i nosioce javnotužilačke funkcije u postupanju i odlučivanju u pojedinom predmetu i zaključio da iz svega gore navedenog, jasno je da ne postoje zakonske osnove koje bi Nadzornom odboru omogućile da na bilo koji način figurira kao protagonista, u zakonom jasno utvrđenom postupku u kome bi se odlučivalo da je li došlo do povrede Ustava i zakona od strane predsednika Republike.

 Prof. dr Dragan Vučinić je istakao mišljenje da ne vidi svrhu da Nadzorni odbor sada uđe u pravne diskusije, da se ne ulazi sada u neku široku raspravu ali da je bitno da se u formi zapisnika napiše kakve su stavove po otvorenim pitanjima imali članovi Nadzornog odbora i podsetio da je na prvom sastanaku predložio da bi članovi trebalo da izdvoje svoje mišljenje ukoliko se ne slažu sa većinom. Naveo je i da postoje različita mišljenja o ovlašćenjima Nadzornog odbora kao i o tumačenjima pojedinih zakonskih odredbi i da članovi Nadzornog odbora ne bi trebalo da osuđuju već samo da iznose neko svoje mišljenje o uravnoteženosti, pravičnosti, pristrasnosti u ovoj kampanji.

 Prof. dr Branko M. Rakić je naglasio da je Nadzorni odbor kolegijalno telo i da se odlučuje većinom, što može dovesti do situacije da većina ima jedno mišljenje, a da manjina ima drugo i da bi bilo dobro i transparentno da čak i kod jednoglasnog mišljenja svaka odluka bude obrazložena. Naveo je i da postoje razne vrste tzv. izdvojenih mišljenja, čak i ono gde je neko saglasan, ali se ne slaže sa obrazloženjem pa onda ponudi drugo obrazloženje.

 Naglasio je da će to dati jasnu sliku građanima, zašto je doneta određena odluka, i da sud javnosti može reći da je neko bio u pravu iako je ostao u manjini.

 Dr Jovanka Matić je navela da je mnogo pravnih borbi oko toga da li je Aleksandar Vučić učesnik u kampanji ili nije, i da je pravni problem da li je to legitimno, legalno, da li je to po zakonu, i da su tu mišljenja različita jer ne postoji odgovarajući pravni okvir za takav zaključak.

 Naglasila je da funkcionerska kampanja kao koncept nije dobra za ovo pitanje jer je neadekvatna da bi se pokrilo sve ono što radi predsednik Republike. U nastavku izlaganja je podsetila članove da je Nadzorni odbor u svom prvom saopštenju naveo da se zalaže za tolerantan javni dijalog, pomirljivi ton, pozitivnu kampanju, a da predsednik Republike to krši na najdirektniji način svakom svojom javnom pojavom. Takođe je naglasila da predsednik Republike svakodnevno krši stavove i iz drugog saopštenja za javnost Nadzornog odbora i da Nadzorni odbor ima pravo da takvo ponašanje osudi.

 Prof. dr Miodrag Savović je naglasio da se zalaže da ovaj odbor ne bude refleksija političkih, ideoloških, stranačkih i drugih mišljenja, nego da bude izraz pravnih mišljenja. Istakao je da se iz prethodnog izlaganja moglo reći, kada bi neko slušao, da je jedini učesnik u izbornom procesu predsednik Republike a da ne postoje niti druge stranke niti druga lica, i da je potrebno da podjednako razmatramo i druge nepravilnosti.

 Dr Slobodan Prvanović je naveo da je veoma obradovan današnjom diskusijom, da je sadržajna, prava intelektualna rasprava i podsetio je članove na predlog teksta koji je ranije dostavio, u kome je pokušao da definiše funkcionersku kampanju. U nastavku izlaganja je napomenuo da je mišljenja da je postupanje predsednika Republike, Aleksandra Vučića, zloupotreba položaja, privilegije koju on ima i da Nadzorni odbor u granicama ovlašćenja, kompetencija mora da isporuči građanima Srbije što regularnije izbore, u aspektu izborne kampanje

 Aleksandar Milosavljević je pojasnio pojam izborne kampanje kao skup aktivnosti političkih subjekata koje počinju od dana raspisivanja izbora i okončavaju se danom donošenja ukupnog izveštaja o rezultatima izbora, u svrhu javnog predstavljanja učesnika u izborima i njihovih izbornih programa i pozivanja birača da za njih glasaju, odnosno da ne glasaju za druge učesnike na izborima.

 Svetislav Goncić je zamolio Slobodana Prvanovića da još jednom definiše svoje predloge o kojima će se Nadzorni odbor izjasniti.

 Dr Slobodan Prvanović je pojasnio da njegov predlog ima tri dela: pod a) da Nadzorni odbor osudi postupanje predsednika Republike, pod b) da se uputi predlog tužilaštvu i pod c) da se uputi predlog Agenciji za sprečavanje korupcije.

 Svetislav Goncić stavio na glasanje objedinjene predloge pod a, b i c, člana Nadzornog odbora Slobodana Prvanovića i konstatovao da tri člana Nadzornog odbora smatraju da su predlozi osnovani, pet članova smatra da predlozi nisu osnovani a dva člana su bila uzdržana.

Dr Slobodan Prvanović je zamolio predsednika Odbora da mu pojasni da li je njegov predlog odbijen.

Predsednik je odgovorio potvrdno.

 Prof. dr Branko Rakić je konstatovao da, kada se govori o pravu predsednika Republike da se pojavljuje i da učestvuje, deluje da je Nadzorni odbor podeljen, ali da treba naglasiti da svaki čovek ima ljudsko pravo da učestvuje u političkom životu i koje ne sme zakonom da mu bude ograničeno i da takvih odredbi nema. Naglasio je da postoje odredbe koje ograničavaju pravo da kao predsednik Republike zloupotrebljava tu poziciju, da je koristi i da upravo zbog toga stalno insistira da se prethodno rezreši u kom se svojstvu Aleksandar Vučić pojavljuje. Naglasio je da će biti uzdržan dok se to pitanje ne reši.

 Predsednik Nadzornog odbora, Svetislav Goncić, odredio je pauzu kako bi se članovi pripremili za sastanak sa predstavnicima OEBS-a, Misijom ODIR (ODIHR), i najavio nastavak sednice po završetku sastanka.

 Svetislav Goncić je otvorio nastavak sednice i na početku predložio da se sledeća sednica održi u utorak, 5. decembra, i istakao da podržava ideju da se Odbor sastaje i dva puta nedeljno. Podržao je predlog dr Slobodana Prvanovića da se imejl adresa učini što transparentnijom da bi što više ljudi došlo do Nadzornog odbora.

 Dr Slobodan Prvanović je zamolio da se imejl adresa Nadzornog odbora prosledi medijima zajedno sa saopštenjem Nadzornog odbora.

 Svetislav Goncić je otvorio pitanje povodom slanja obaveštenja lokalnim samoupravama u vezi sa izdavanjem prostorija u javnoj svojini, na koje je ukazao putem mejla dr Slobodan Prvanović.

 Aleksandar Milosavljević je u potpunosti podržao predlog, i naveo da kada Skupština opštine donese odluku da besplatno ustupa prostor, ona taj prostor mora besplatno svima da ustupi, a kada su u pitanju komercijalne stvari, recimo, upravni odbor nekog doma kulture, donese odluku, izbaci tarifnik i taj tarifnik mora da bude jednak za sve.

 Dr Jovanka Matić je istakala da donosioci odluka moraju da imaju u vidu da će biti više interesenata i da, s obzirom na to izdaju termine.

 Svetislav Goncić je stavio na glasanje predlog da se imejl adresa učini vidljivijom po predlogu dr Slobodana Prvanovića i konstatovao da su se svi članovi Nadzornog odbora složili. Predložio je i da se formuliše tekst saopštenja o upotrebi prostorija u javnoj svojini za potrebe predstavljanja podnosilaca proglašenih izbornih lista.

 Dr Jovanka Matić je pročitala predlog teksta saopštenja koji glasi:

 Nadzorni odbor smatra da nejednaka mogućnost izbornih učesnika da koriste javne prostore za legitimne predizborne aktivnosti narušava ravnopravnost izbornih učesnika i regularnost izbornog procesa.

 Prostorije u državnim institucijama i javnim ustanovama kao što su opštinske zgrade, biblioteke, domovi kulture, pozorišta itd. predstavljaju javno dobro i kao takve moraju biti pristupačne svim izbornim učesnicima pod jednakim uslovima.

 Nadzorni odbor apeluje na donosioce odluka, ko god da je to, uprava, opština, o iznajmljivanju prostora u državnim institucijama i javnim ustanovama da se pri odlučivanju vode principom ravnopravnosti i sprečavaju diskriminaciju izbornih učesnika.

 Svetislav Goncić, podsetio je da se saopštenje Nadzornog odbora osim objavljivanja na podstranici sajta Narodne skupštine prosleđuje i svim medijima a da se u ovom saopštenju ponovo podvlači mejl adresa putem koje svi mogu da se obrate Nadzornom odboru.

 Nakon konsultacija članovi Nadzornog odbora su odlučili da se dopuni postojeći predlog i da se novi predlog saopštenja dostavi svim članovima putem mejla a da se članovi u odgovoru na mejl izjasne povodom predloga.

 Dr Jovanka Matić je predložila da se apeluje na REM da utvrdi fenomen da se na RTS-u pod redovnim izveštavanjem obavlja promotivno izveštavanje i time se izborni učesnici stavljaju u neravnopravan položaj budući da to zavisi od novca, a RTS mora da radi svoj posao bez obzira na novac, odnosno finansijsku moć učesnika.

 Mr Vojin Vučićević, podsetio je da je glasanjem utvrđen Dnevni red Četvrte sednice Nadzornog odbora te da svi izneti predlozi mogu biti tačke dnevnog reda iduće sednice Odbora.

 Svetislav Goncić, predložio je da Nadzorni odbor uputi poziv REM-u za sastanak na kome bi svi članovi Odbora mogli da postave pitanja i iznesu svoje predloge i sugestije.

Predsednik je pozvao članove da se izjasne o dopisu koje je Nadzornom odboru podnela Akademija ženskog liderstva i Predlogu odgovora koji je dostavljen svim članovima Nadzornog odbora.

 Na predlog predsednika, Nadzorni odbor je jednoglasno (devet glasova za) prihvatio Predlog odgovora Akademiji ženskog liderstva.

 Predsednik je pozvao članove da se izjasne o predstavci građana od 16. novembra 2023. godine i Predlogu odgovora koji je dostavljen svim članovima Nadzornog odbora.

 Dr Jovanka Matić navela je da se u predloženi tekst odgovora doda rečenica da pomenuti članovi Nadzornog odbora nisu učinili ništa suprotno Poslovniku.

 Nakon konsultacija i usaglašavanja teksta, na predlog predsednika, Nadzorni odbor je sa osam glasova za i jednim uzdržanim prihvatio Predlog odgovora sa dopunom na predstavku građana od 16. novembra 2023. godine.

 Svetislav Goncić je podsetio članove Nadzornog odbora da će Peta sednica biti sazvana za utorak, 5. decembra i zaključio Četvrtu sednicu.

Sednica je završena u 15,40 časova.

 **PREDSEDNIK**

 **Svetislav Goncić**